



הכנסת

הלשכה המשפטית

ירושלים, כ"ה בחשוון תשע"ה
18 בנובמבר 2014

הסדרת הגישה לנכסים דיגיטליים לאחר המוות – החקיקה בארה"ב

לבקשת חברת הכנסת עדי קול, יו"ר הוועדה המיוחדת לפניות הציבור של הכנסת, מובאת להלן סקירה תמציתית של ההסדרה בארה"ב בעניין הגישה לנכסים דיגיטליים לאחר המוות לקראת דיון הוועדה בנושא.

העידן המודרני, שבו חלק גדול מנכסיו של אדם הם נכסים דיגיטליים,¹ מעורר סוגיה משפטית חדשה: למי תהיה הסמכות לנהל את הנכסים הדיגיטליים האלה או הזכות לבעלות בהם, לאחר מותו של אדם. הסוגיה כוללת בחובה זכויות ואינטרסים שונים: בעלות בנכסים שלחלקם ערך כלכלי ולחלקם ערך סנטימנטלי, זכויות יוצרים, פרטיות של הנפטר ושל קרוביו ויורשיו, פרטיות וזכויות אחרות של אנשים אחרים שהיו בקשר עם הנפטר באמצעים דיגיטליים ועוד. בשל לוח הזמנים הקצר לבדיקה ומורכבות הנושא, אין באפשרותנו לעמוד על השאלות והשיקולים המהותיים העומדים בבסיס שאלת ההסדרה² ואף לא לסקור את כל הוראות הדין הרלוונטיות לתחום בארה"ב ובהן דיני הירושה והעזיבון, דיני הגנת הפרטיות והמידע, דיני תקשורת אלקטרונית, דיני זכויות יוצרים ועוד. המסמך יתמקד בהצעה לנוסח חקיקה אחיד במדינות בנושא גישה של חב-אמון (fiduciary) לנכסים דיגיטליים (ראו בהרחבה [להלן](#)) ובחקיקה רלוונטית בכמה מהמדינות בארה"ב.

בראשית הדברים נציין כי אין בארה"ב חקיקה פדרלית המסדירה באופן ישיר את נושא הגישה לנכסים דיגיטליים לאחר המוות, וככלל סמכות החקיקה בתחום הירושה והעזיבות נתונה למדינות.³

ההצעה לנוסח חקיקה אחיד

הנציבות למען אחדות בחקיקה של מדינות ארה"ב (Uniform Law Commission–ULC) (במסמך זה: הנציבות), שהוקמה ב-1892, היא גוף לא-מפלגתי שבו חברים נציגים מטעם כל מדינות ארה"ב, אשר עוסקים בגיבוש ובניסוח חקיקה בנושאים שונים ובקידומה במדינות, בכל נושא שבסמכות החקיקה המדינתית ושבין האחידות בין המדינות רצויה ואפשרית. ההצעות לנוסח חקיקה אחיד שמפרסמת הנציבות אינן מחייבות את המדינות והסמכות האם ומה לחוקק שמורה לכל מדינה ומדינה; אך הצעות אלה מהוות פעמים רבות בסיס לחקיקה מדינתית בתחום, ולעתים קרובות המדינות אף מאמצות את נוסח ההצעות כלשונן.⁴

ביולי 2014, לאחר כשנתיים של הכנה ודיונים, אישרה הנציבות הצעה לנוסח חקיקה אחיד בנושא גישה של חב אמון לנכסים דיגיטליים (Uniform Fiduciary Access to Digital Assets Act) (במסמך זה: ההצעה).⁵

¹ נכסים דיגיטליים עשויים לכלול: הודעות דואר אלקטרוני או טקסט, מסמכים, תמונות, סרטונים, חשבונות ברשתות חברתיות, בלוגים, בסיסי נתונים, גישה מקוונת לחשבונות בנק ואשראי ועוד, וכן את שמות המשתמש וסימאות הגישה לכל אלה.

² היבטים נוספים של הנושא, לרבות תמונת מצב לגבי מדיניות ספקיות התקשורת בתחום זה, יידונו במסמך של מרכז המחקר והמידע של הכנסת, שיוגש לוועדה בימים הקרובים.

³ See for example: Jason Mazzone, [Facebook's Afterlife](#), *North Carolina Law Review*, 2012, Vol. 90, No. 5, pp. 1643-1685; Illinois Public Law Research Paper No. 13-05.

⁴ אתר האינטרנט של הנציבות (המכונה גם: National Conference of Commissioners on Uniform State Laws–NCCUSL) בקישור: [About the ULC](#), כניסה אחרונה: 10 בנובמבר 2014.

⁵ [Uniform Fiduciary Access to Digital Assets Act](#) (UFADAA), drafted by the National Conference of Commissioners on Uniform State Laws, Approved and Recommended for Enactment in All the States, 11-17 July 2014, 6 October 2014.

לפי המבוא להצעה, נכון למועד כתיבתה המצב בארה"ב באשר לאפשרות הגישה של חבי-אמון כאמור לנכסים דיגיטליים אינו חד-משמעי, והוא כפוף לחקיקה פדרלית ומדינתית בנושאי פרטיות, הגנת מידע, עזבונות, נאמנויות, יפוי-כוח ועוד. במדינות בודדות התקבלה חקיקה רלוונטית, ובכמה נוספות חקיקה כזו עומדת על הפרק, או עמדה על הפרק בעבר. החקיקה הקיימת במדינות נבדלת בכל הנוגע לסוגי הנכסים הדיגיטליים וסוגי חבי-האמון הנכללים בגדרה, לזכויותיהם של חבי האמון, ולשאלה באילו מקרים ההסדר חל (למשל נבצרות או מוות) ולאור זאת עלה הצורך בנוסח חקיקה אחיד. (ראו דוגמאות לחקיקה המדינתית [להלן](#), וכן טבלאות מסכמות של החקיקה והצעות החוק במדינות בנספח למסמך זה).

בטרם נסקור את פרטי ההסדר המוצע בהצעה, נקדים ונבהיר כמה מונחי יסוד המופיעים בו. **הנכסים הדיגיטליים** של אדם כוללים בין השאר את **רכושו הדיגיטלי** (digital property) (למשל קבצים, תמונות, מוזיקה וכדומה) ו**תקשורת אלקטרונית** שלו (electronic communication) (למשל הודעות דואר אלקטרוני או מסרונים).⁶ מי שמאחסן נכסים אלה מכונה **ספק** (custodian). בהעדר הסדרה בחוק, הגישה לנכסים דיגיטליים נקבעת ככלל על פי **הסכם שימוש** (terms of service agreement) בין **בעל חשבון** (account holder) לספק, הסכם המגביל בדרך כלל את העברת הנכסים הדיגיטליים ואת הגישה אליהם. **חב-אמון** (fiduciary) הוא בעל סמכות משפטית לנהל את נכסיו של אחר (המכונה **הזכאי**) מתוך חובה לפעול לטובתו ותוך שמירה על האינטרסים שלו (וראו בהרחבה [להלן](#)).

לאור הקושי שנוצא כאשר בעל החשבון נפטר (או אינו מסוגל מכל סיבה אחרת לנהל את נכסיו), ההצעה מבקשת **לקבוע הסדר אחיד שעל-פיו, בכפוף להוראותיו של הזכאי, חב-האמון יקבל גישה לנכסיו הדיגיטליים ושליטה בהם**, בדומה לגישה שהוא מקבל לנכסיו הפיזיים-המוחשיים, תוך שמירה על פרטיותו של הזכאי ותוך מימוש כוונותיו באשר למתן הגישה לנכסים אלה.

ההצעה מפרטת **ארבע קטגוריות של חבי-אמון** (החבים אמון לזכאים מסוגים שונים) ואת כללי הגישה לנכסים הדיגיטליים של הזכאי לגבי כל אחד מהם;⁷ כללים אלה נובעים מסוג חובת האמון, מכוונתו המשווערת של הזכאי ומהוראות חקיקה אחרת, פדרלית ומדינתית.⁸ **לעניין מסמך זה**, אחד מחבי אמון אלה הוא **מנהל עזבון** (personal representative) הפועל כנציגו של אדם שנפטר (עם או ללא צוואה).⁹ לפי ההצעה, **ברירת המחזל תהיה שמנהל עזבון רשאי ככלל לקבל גישה לכל הנכסים הדיגיטליים שלזכאי** (המנוח) **היתה זכות גישה אליהם או אינטרס אחר בהם**, וזאת אלא אם כן נקבע אחרת בצוואה או בצו של בית-משפט מוסמך.

⁶ יצוין, כי הוראות ההצעה אינן מכוונות לחול באשר לנכס דיגיטלי של מעסיק הנמצא בשימוש של עובד במהלך הרגיל של עסקיו של המעסיק (כמו למשל, חומרים בתיבת הדואר האלקטרוני של עובד במערכת דואר אלקטרוני פנימית של מעסיק). סעיף 3(b) להצעה.

⁷ סעיפים 3(a) ו-4-7 להצעה.

⁸ שני דברי החקיקה הפדרלית המרכזיים לעניין זה עוסקים בפרטיות תקשורת אלקטרונית (Electronic Communications Privacy Act) ובגישה לא מוסמכת למערכות מחשב והוטאות מחשב (Computer Fraud and Abuse Act). חוקים אלה אוסרים על ספקים לאפשר גישה או גלגול מידע למי שאינו משתמש מוסמך (authorized user) או ללא הסכמת כדן (lawful consent) של בעל החשבון. ראו:

- Title II of the Electronic Communications Privacy Act of 1986 (ECPA), (also known as the Stored Communications Act), 18 U.S.C. §2701 et seq.
- Computer Fraud and Abuse Act, 18 U.S.C. §1030

⁹ **שלוש הקטגוריות הנוספות של חבי-אמון שההצעה עוסקת בהן**, וכללי הגישה הרלוונטיים בענייןן הם:

- **אפוטרופוס** (conservator) שבית-משפט מוסמך מינה לנהל את נכסיו של אדם (חי) – בית-המשפט יקבע בצו, לאחר שנתן הזדמנות לצדדים להשמיע את עמדתם (after an opportunity for hearing), את סוגי הנכסים הדיגיטליים של הזכאי (החסוי) שהאפוטרופוס זכאי לקבל גישה אליהם.
- **מיופה-כוח** (agent) הפועל על-פי יפוי-כוח (חוזר או בלתי-חוזר) – ככלל מיופה-כוח רשאי לקבל גישה לכל הנכסים הדיגיטליים של הזכאי (השולח), למעט תוכן של תקשורת אלקטרונית המוגן על-פי הוראות החקיקה הפדרלית העוסקת בפרטיות תקשורת אלקטרונית. גישה לתוכן תקשורת אלקטרונית כזו תתאפשר רק אם הדבר נקבע מפורשת ביפוי הכוח.
- **נאמן** (trustee) הפועל במסגרת נאמנות (trust) – ככלל נאמן רשאי לקבל גישה לכל הנכסים הדיגיטליים שבבעלות הנאמנות, אלא אם כן הדבר נוגד את הוראות הנאמנות הספציפית או כל דין רלוונטי.

לפי ההצעה, **חב-אמון אשר על-פי הוראות החוק** (כמפורט לעיל) **זכאי לגישה לנכס דיגיטלי של בעל חשבון יהיה ככלל בעל אותה זכות גישה שיש** (או שהיתה) **לבעל החשבון**. עם זאת, זכות הגישה אינה מקנה לו בהכרח זכות בעלות בנכס, ועל חב-האמון להשתמש בזכות הגישה רק לצורך ביצוע תפקידו.¹⁰ במהלך ביצוע תפקידו חב-האמון כפוף לכל הוראות הדין המקיים את חובת האמון בינו לבין הזכאי. לפי ההצעה, חב-האמון:¹¹

- ראשי לנקוט כל פעולה ביחס לנכס הדיגיטלי שהזכאי היה מוסמך לעשותה לפי הוראות הסכם השימוש עם הספק ובכפוף לכל דין רלוונטי.
- נחשב כמי שקיבל מבעל החשבון הסכמה כדן (lawful consent) לאפשר לספק לגלות את תוכן התקשוריותיו האלקטרוניות (לצורך החוקים העוסקים בפרטיות תקשורת אלקטרונית).
- נחשב משתמש מוסמך (authorized user) (לצורך החוקים העוסקים בגישה לא מוסמכת למערכות מחשב והונאות מחשב).
- ראשי לגשת לכל רכוש שעשוי להכיל נכסים דיגיטליים (למשל מחשב שולחני או נייד, טלפון נייד, זכרון נייד ועוד) ולנכסים המאוחסנים בו ויחשב לעניין זה משתמש מוסמך (לצורך החוקים העוסקים בגישה לא מוסמכת למערכות מחשב והונאות מחשב).¹²

חב-אמון שהוא בעל זכות גישה לנכסים הדיגיטליים של הזכאי אותו הוא מייצג על-פי הוראות ההצעה, והמעוניין לקבל גישה לנכס, שליטה בו או העתק שלו,¹³ יפנה בבקשה לכך לספק. הבקשה תיענה על-ידי הספק תוך 60 יום. כאשר מדובר **במנהל עזבון**, עליו לפנות לספק בצירוף העתק מאושר של כתב המינוי.¹⁴

לצד ההוראות בדבר זכות הגישה כמפורט לעיל, ההצעה קובעת את **התנאים לתקפותה של תניה בהסכם השימוש** בין הספק לבעל החשבון-הזכאי **המבקשת לקבוע כי לא תתאפשר גישה של חב-אמון לחשבון**. תניה כזו חייבת להיות ברורה, חד משמעית ונפרדת מהסכמתו של בעל החשבון ליתר תנאי ההסכם, ואם היא עומדת בהוראות אלה – תגבר על הוראה נוגדת בצוואה, יפוי כוח או מסמך המקיים נאמנות. תניה המבקשת למנוע גישה של חב-אמון, ואשר אינה עומדת בהוראות אלה, תהיה **בטלה** כנוגדת את תקנת הציבור (void as against the strong public policy).¹⁵

לבסוף, לצד הוראות בעלות אופי פרוצדורלי בדבר תחילה, תחולה וכדומה, ההצעה קובעת כי הספק ובעלי התפקידים בו לא ישאו באחריות (immune from liability) בגין כל מעשה או מחדל שביצעו בתום לב בהתאם להוראותיה של ההצעה.

יצוין כי ההצעה נתקלה בהתנגדות ובביקורת מצד גורמים רבים ובהם ספקים מובילים כדוגמת גוגל, יאהו ופייסבוק; לגישתם, ההצעה פוגעת בפרטיותם של נפטרים וזכאים אחרים וקובעת ברירת מחדל של פרטיות אפסית.¹⁶

¹⁰ דברי ההסבר להגדרת המונח "digital asset" ולסעיף 8, [Uniform Fiduciary Access to Digital Assets Act](#), בעמודים 7 ו-16.

¹¹ סעיף 8(a) להצעה. מטרתן של הוראות אלה לקבוע שחב-האמון נחשב משתמש מוסמך או לחילופין כמי שקיבל את הסכמת בעל החשבון כדין לצורך הוראות החקיקה הפדרלית שצוינה בהערה 8 לעיל.

¹² סעיף 8(d) להצעה.

¹³ בהקשר זה שליטה בנכס היא היכולת להעביר את הנכס או למחוק אותו, בכפוף להוראות כל דין (למשל דיני זכויות יוצרים, הסכם השימוש של בעל החשבון וכדומה).

¹⁴ לכל קטגוריה של חב-אמון נקבעו הוראות ספציפיות באשר לאופן הפניה לספק. סעיף 9 להצעה.

¹⁵ סעיף 8(b) להצעה.

¹⁶ See for example: Carly Zeigler, [Fiduciary Access to Digital Assets and Accounts](#), *Privacy Law Blog*, Proskauer Rose LLP, 2 October 2014.

החקיקה במדינות

כפי שצוין, רק במדינות בודדות בארה"ב התקבלה חקיקה העוסקת בהסדרת הגישה לנכסים דיגיטליים לאחר המוות, ובין המדינות יש שונות רבה בהסדרים. יצוין כי נכון למועד כתיבת מסמך זה, לא מצאנו שיש פסיקה באשר ליחס בין החקיקה המדינתית המסדירה גישה לנכסים דיגיטליים לבין החקיקה הפדרלית האוסרת גילוי מידע כזה או גישה אליו.¹⁷

להלן יוצגו בקצרה ההסדרים במדינות קונטיקט, איידהו וירגינייה ודלור, שבכל אחת מהן היקף הסדרה שונה. בנספח למסמך מוצגות טבלאות השוואה של החקיקה והצעות החוק במדינות אלה ובמדינות נוספות אשר לגביהן מצאנו מידע רלוונטי.

קונטיקט

קונטיקט היא המדינה הראשונה שאימצה חקיקה להסדרת גישה לנכסים דיגיטליים אחרי המוות, חקיקה אשר שולבה בקוד החקיקה המדינתי ונכנסה לתוקף באוקטובר 2005.¹⁸

החקיקה עוסקת אך ורק בחשבונות דואר אלקטרוני. לפי החוק, מנהל עזבון של אדם שנפטר כשמקום מושבו היה במדינת קונטיקט, רשאי לפנות לספק שירותי דואר אלקטרוני בבקשה לספק גישה לחשבון הדואר האלקטרוני של אותו נפטר או העתקים של תוכנו, לרבות כל מידע דיגיטלי אחר המצוי אצל אותו ספק ואשר נוגע ישירות לשירותי הדואר האלקטרוני שסופקו לנפטר.¹⁹ בקשתו של מנהל העזבון תוגש בכתב בצירוף העתק של תעודת הפטירה והעתק מאושר של המסמך המאשר את מינויו כמנהל עזבון; לחילופין על הספק לספק גישה או העתקים כאמור על-פי צו בית-משפט המוסמך לדון בעזבונו של אותו נפטר. החוק מדגיש כי אין באמור בו כדי להטיל על ספק שירותי דואר אלקטרוני חובה לגלות כל מידע תוך הפרת חקיקה פדרלית.²⁰

יצוין כי תחולתו של חוק זה מצומצמת יחסית, שכן הוא עוסק כאמור רק בחשבונות דואר אלקטרוני ואינו מתייחס לנכסים דיגיטליים אחרים; כמו כן, החוק חל רק על מנהלי עזבון ולא על חבי-אמון מסוגים אחרים.

איידהו

באיידהו התקבל ב-2011 **תיקון לחוק העוסק בסמכויותיו של מנהל עזבון**,²¹ והוסף לו סעיף המסמיך את מנהל העזבון, כל עוד לא נקבע אחרת בצוואה או בצו במסגרת הליכים הנוגעים לעזבון, לעשות שורה של פעולות לגבי חשבונות של הנפטר באתרי מדיה חברתית, באתרים המספקים שירותי מיקרו-בלוג (למשל טוויטר) או הודעות טקסט (any microblogging or short message service website) ובאתרים המספקים שירותי דואר אלקטרוני. הפעולות שאותן מנהל העזבון מוסמך לעשות הן: לקבל שליטה בחשבונות, לנהל אותם, להמשיך להפעיל אותם או לסגור אותם (take control of, conduct, continue or terminate).

יצוין כי למרות שההוראה דלעיל רחבה יותר מהחקיקה בקונטיקט, היא אינה מקיפה את כל סוגי הנכסים הדיגיטליים, וגם היא חלה רק על מנהל עזבון.²²

¹⁷ See for example: Jeff Mordock, [Does Delaware's New Digital Asset Law Conflict With Federal Statute?](#), *Delaware Law Weekly*, 3 September 2014.

¹⁸ Connecticut Public Act No. 05-136: An Act Concerning Access to Decedents' Electronic Mail Accounts, [Connecticut Statutes § 45a-334a](#).

¹⁹ למשל מידע על חשבונות ותשלומים בעבור השירותים שסופקו לנפטר.

²⁰ בהקשר זה, ראו לעיל בטקסט הסמוך להערה 17.

²¹ [Idaho Statutes § 15-3-715\(28\)](#).

²² הוראה דומה נקבעה בהוראת חוק אחרת באשר לאפוטרופוס, על אותם סוגי חשבונות דיגיטליים של חסוי, אך לא באשר לחבי-אמון אחרים; ראו: [Idaho Statutes § 15-5-424\(3\)\(z\)](#).

החקיקה הרלוונטית בוירג'יניה התקבלה ב-2013,²³ ועל פיה נקבעה סמכות למנהל עזבון של קטין שמקום מושבו היה בוירג'יניה לאמץ את תנאי הסכם השימוש של הקטין (assume the deceased minor's terms of service agreement) עם ספק שירותי תקשורת או ספק של שירותי אינטרנט אחרים בכל הנוגע לחשבונות דיגיטליים של הקטין. חשבונות דיגיטליים כוללים בלוגים, דואר אלקטרוני, חשבונות מולטימדיה, מדיה חברתית וכל חשבון און-ליין אחר. מנהל העזבון רשאי לקבל את תוכן התקשוריות של הקטין ופירוט הרשומות בחשבון. הגישה של מנהל העזבון תהיה כפופה לאותן הוראות והגבלות חוקיות שחלו על הקטין. ההוראה לא תחול אם נקבע במפורש אחרת בצוואה, במסמך נאמנות, ביפוי כוח או בצו של בית-משפט.

על הספק לספק את הגישה לחשבונות תוך 60 יום מקבלת בקשה בכתב ממנהל העזבון שצורפה לה תעודת פטירה של הקטין, אלא אם כן הספק קיבל הודעה על התנגדות למתן הגישה כאמור; במקרה כזה הספק אינו מחויב להענות לבקשת מנהל העזבון, עד לקבלת הכרעה, שאינה ניתנת לערעור, על ידי בית-המשפט המוסמך. עוד קובע החוק כי אין בו כדי לחייב ספקים לגלות כל מידע תוך הפרת חקיקה מדינתית או פדרלית רלוונטית.²⁴ בד בבד נקבע כי לא תהיה עילת תביעה כנגד ספק שפעל תוך ציות להוראות החוק.

תחולתה של חקיקה זו רחבה יותר מהחקיקה באיידהו מבחינת סוגי הנכסים הדיגיטליים שעליהם היא חלה, אך מצומצמת יותר בכך שהיא חלה רק על עזבונות של קטינים.

ב-2013 הוגשה בוירג'יניה הצעת חוק להרחבת התחולה של החוק האמור.²⁵ הצעת החוק מבקשת להקנות לחבי-אמון מסוגים שונים (לרבות אפוטרופוס, נאמן, מיופה כוח ומנהל עזבון של בגירים) את הסמכות לקבל שליטה בחשבונות דיגיטליים של הזכאים, להמשיך לנהל אותם או לסגור אותם (to take control of, conduct, continue, or terminate), אלא אם כן פעולות אלה נוגדות את הקבוע במפורש בצוואה, במסמך המקים את הנאמנות, ביפוי הכוח או בצו בית-משפט. לפי הצעת החוק על הספק להעביר את החשבונות לחבי-האמון או לספק לו גישה אליהם תוך 30 יום מקבלת בקשתו בכתב, וחל עליו איסור להשמיד נכס דיגיטלי או חשבון או להיפטר מהם בדרך אחרת במהלך השנתיים שלאחר קבלת הבקשה. עוד קובעת ההצעה כי הוראותיה גוברות על הוראה נוגדת בהסכם השימוש, וחבי-האמון ייחשב משתמש מוסמך וכבעל הסכמה כדין של הזכאי לצורך קבלת גישה לחשבונות הדיגיטליים הרלוונטיים. הצעת החוק הועברה לדיון בוועדה.²⁶

דלוור

דלוור היא המדינה היחידה, נכון למועד כתיבת מסמך זה, אשר אימצה, באוגוסט 2014, חקיקה המבוססת על ההצעה לנוסח חקיקה אחיד,²⁷ אם כי על גירסה מוקדמת שלה.²⁸ ככלל, למרות הבדלי ניסוח, ההסדרים בחוק תואמים את אלה שנקבעו בהצעה לנוסח חקיקה אחיד (ראו לעיל), כך שתחולתה רחבה גם מבחינת הנכסים הדיגיטליים שעליהם היא חלה וגם מבחינת סוגי חבי-האמון.

כתיבה: עו"ד דינה צדוק

אישור: עו"ד הודיה קין, ממונה בכירה (חקיקה ומחקר משפטי)

²³ [Virginia Code §§ 64.2-109-64.2-110](#).

²⁴ בהקשר זה, ראו לעיל בטקסט הסמוך להערה 17.

²⁵ [Virginia Senate Bill 914](#), introduced 7 January 7 2013.

²⁶ אתר האינטרנט למעקב חקיקה במדינת וירג'יניה, בקישור: [Digital accounts and assets; enables a fiduciary to gain access \(SB914\)](#), כניסה אחרונה: 16 בנובמבר 2014.

²⁷ [Fiduciary Access to Digital Assets and Digital Accounts Act](#), Delaware Code, Title 12 § 5001 et. seq.

²⁸ Jim Lamm, [Delaware Enacts Fiduciary Access to Digital Assets Act](#), on: Digital Passing—Estate Planning for Passwords and Digital Property, 27 August 2014.

החקיקה הקיימת כיום במדינות

ח ק י ק ה													
הערות (שנת קבלת החוק)	סוג הנכס הדיגיטלי					חב האמון מקבל זכות...							
	שירות הודעות מכוון	בלוג	מדיה חברתית	דואר אלקטרוני	חשבונות דיגיטליים	לאמץ את תנאי הסכם השימוש (assume terms of) (service)	לסגור (terminate)	להמשיך (לנהל) (continue)	ניהול (conduct)	שליטה (control)	העתקה (copy)	גישה (access)	
(2010)	+	+	+	+			+	+	+	+			אוקלהומה
(2011)	+	+	+	+			+	+	+	+			אידהו
(2007)					+						+	+	אינדיאנה
(2014) מבוססת על ההצעה לנוסח חקיקה אחיד	+	+	+	+	+					+	+	+	דלוור
חל לגבי קטינים בלבד (2013)					+	+							וירג'יניה
(2014)	+	+	+	+	+		+	+	+	+			לואיזיאנה
(2013)					+		+						נבדה
(2005)				+							+	+	קונטיקט
(2007)				+							+	+	רוד- איילנד

²⁹ הטבלאות מבוססות על טבלה המופיעה באתר האינטרנט של מכון המחקר Pew Research Center, בשילוב מידע מהבלוג המשפטי Digital Passing של עורך הדין Jim Lamm. ראו:

Pew Research Center, [Proposed law would clarify who gets access to a deceased person's digital accounts](#), 6 May 2014.

Jim Lamm, [Digital Passing—Estate Planning for Passwords and Digital Property](#).

הצעות חוק שהוגשו במדינות בשלוש השנים האחרונות

הצעות חוק							
סטטוס הצעת החוק (תאריך ההצעה)	סוג הנכס הדיגיטלי					חב האמון מקבל זכות...	
	שירות הודעות מכוון	בלוג	מדיה חברתית	דואר אלקטרוני	חשבונות דיגיטליים		
הועברה לדיון בוועדה (2013)					+	גישה / העתקה	אורגון
הועברה לדיון בוועדה (2013)	+	+	+	+	+	שליטה / ניהול / סגירה	וירג'יניה
הועברה לדיון בוועדה (2013) (יש הצעת חוק קודמת מ-2012)	+	+	+	+		שליטה / ניהול / סגירה	מישיגן
הועברה לדיון בוועדה (2013) (יש הצעות חוק קודמות מ-2011 ו-2012)				+		גישה / העתקה	מסצ'וסטס
קיבלה חוות דעת שלילית בוועדה (2013)		+	+	+		שליטה	מרילנד
הדיון נדחה למועד לא ידוע (2012)					+	שליטה	נברסקה
הועברה לדיון בוועדה (2012)					+	שליטה	ניו-ג'רזי
(לא מצאנו מידע)			+			שליטה	ניו-המפשייר
הועברה לדיון בוועדה (2013) (יש כמה הצעות חוק)	+	+	+	+		שליטה / ניהול	ניו-יורק
הועברה לדיון בוועדה (2012)	+	+	+	+		שליטה	פנסילבניה
הצעת החוק נדחתה (2013)							צפון דקוטה
הצעת החוק נדחתה (2013)					+	שליטה	צפון קרוליינה